

Rapport

deputaten advies en bijstand



Generale Synode van de Gereformeerde Kerken Goes 2020

Inhoudsopgave

1. Korte omschrijving taak en rol	3
2. Opdracht	3
3. Verslag van de werkzaamheden	4
3.1. Verslag van de werkzaamheden van dep. A&B	4
3.2 Verslag van de werkzaamheden van DA&B vertegenwoordigd in de Interkerkelijke Commissie Geschilbehandeling	5
4. Resultaten	5
4.1 Overzicht huidige proces	5
4.2 Dilemma's, aandachtspunten en uitgangspunten	6
4.3 Voorstel voor interne aanpassingen	8
4.4 Stroomschema vereenvoudigd proces	8
5. Voorstel besluiten	10
6. Voorstel nieuwe opdracht	10
7. Financiën	10
Bijlagen	12
1. Rooster van aftreden – deputaatschap advies & bijstand	12

Het auteursrecht van deze tekst berust hetzij bij de auteur, hetzij bij de Gereformeerde Kerken in Nederland. Voor alle zaken het auteursrecht betreffend kan contact opgenomen worden met het deputaatschapadministratieve ondersteuning via: dao@gkv.nl. Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in wat voor vorm of op wat voor manier dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de rechthebbende, behoudens de uitzonderingen bij de wet gesteld.

1. Korte omschrijving taak en rol

Het deputaatschap advies en bijstand heeft in de afgelopen periode zijn werk gedaan vanuit de nieuwe opdracht van GS Meppel 2017, in samenwerking met de eveneens nieuwe Interkerkelijke Commissie Geschiloplossing (NB. inmiddels is de naam van de ICG veranderd in 'Interkerkelijke Commissie Geschilbehandeling'), verder genoemd: de ICG. In deze nieuwe situatie moesten de verschillende nieuwe en bestaande deputaten, instanties en commissies zoeken naar elkaars en naar de eigen plaats en verantwoordelijkheden op het gebied van advies en hulpverlening bij problemen in de samenwerking tussen predikant, kerkenraad en gemeenten. De onduidelijkheid die er hierover heerst(e) gold (en geldt) nog meer voor de hulpvragers zelf: tot wie moest men zich wenden voor hulp? In sommige gevallen leidde dit 'oerwoud' (zie schema bij hoofdstuk 4) tot ongewenste verwarring en vertraging in het proces.

We hebben in de afgelopen periode hierover verschillende gesprekken gevoerd met betrokken partijen, en we willen, naast een verantwoording over de werkzaamheden van ons deputaatschap, in dit rapport, met name een voorstel doen om te komen tot een vereenvoudiging van dit 'woud' van hulpverlenende instanties, mede op basis van deze gevoerde gesprekken. Uitgangspunt bij dit voorstel is de positie van de hulpvrager: hoe vindt hij het snelst de geëigende persoon/instantie om mee in gesprek te gaan over het probleem waar hij mee zit?

2. Opdracht

Het deputaatschap advies en bijstand (DA&B) heeft als kerntaak hulp te verlenen in het geval van aanhoudende spanningen die zich voordoen in de relatie tussen kerkenraad en/of gemeente enerzijds en de predikant anderzijds; het deputaatschap voert deze kerntaak uit als onderdeel van de interkerkelijke geschilcommissie en binnen de kaders van het door deze commissie opgestelde reglement.

DA&B heeft buiten de geschilcommissie om als neventaken:

- het participeren in de Raad van Advies om eraan mee te werken dat er goede afstemming plaatsvindt en nagedacht wordt over de optimale organisatie van wat toerustend, preventief en curatief binnen de kerken gedaan wordt door de in de Raad van Advies vertegenwoordigde organisaties;
- het onderhouden van contact met het Steunpunt Kerkenwerk (SKW) om het interim-predikantschap goed te laten functioneren en om desgewenst gebruik te (laten) maken van de faciliteiten en diensten van het SKW op het gebied van mobiliteit, detachering(contracten) e.d.;
- het onderhouden van contact met de Predikantenvereniging en de deputaten Kerkenorde/Generale regelingen Predikantszaken ;
- het participeren in het Amersfoort-Beraad;

Het deputaatschap blijft tot 1 juli 2017 de oude taken van bemiddeling en begeleiding (te weten: het verrichten van mediation, het begeleiden van een losmaking en het doen van geschiktheidsonderzoek) uitvoeren.

Naast de bovenstaande omschrijving van kerntaak en neventaken heeft de Generale Synode van Meppel het DA&B een extra opdracht gegeven: een vervolg te schrijven op het rapport van deputaten bemiddeling en begeleiding, nl. om met name op basis van de hierin genoemde signalen en typering, deze nader te onderzoeken en uit te werken, en vervolgens een handreiking op te stellen ter verbetering en preventie.

De gronden voor de opdracht zijn als volgt door de synode geformuleerd:

1. de RvA constateert dat de doorstroom van predikanten stagneert;
2. die stagnatie belemmert soms het blijvend vruchtbaar samenwerken van predikant en gemeente;
3. de huidige wijze van beroepen blijkt mobiliteit van predikanten onvoldoende te waarborgen;
4. losgemaakte predikanten blijken doorgaans niet meer binnen de GKv beroepen te worden.

DA&B krijgt de opdracht om (in samenspraak met SKW en RvA):

1. zich te verdiepen in de relevante bijbelse aspecten van het ambt;
2. te analyseren welke factoren de stagnatie van doorstroom van predikanten veroorzaken;
3. te komen tot voorstellen om predikantenmobiliteit te optimaliseren en daarbij onconventionele oplossingen niet te schuwen;
4. voorstellen te doen voor een integraal plan om problemen in de samenwerking van predikant en kerkenraad te voorkomen.

Om aan deze extra opdracht gevolg te geven, heeft DA&B een interne werkgroep samengesteld. Deze werkgroep rapporteert met een apart rapport 'Open Poorten'.

3. Verslag van de werkzaamheden

Vooraf

In dit algemene rapport beperken we ons tot een globaal verslag van de werkzaamheden die we hebben verricht in het kader van onze verantwoordelijkheid op het terrein van advies en bijstand. Voor meer achtergrond en analyse verwijzen we naar het rapport dat we gemaakt hebben in het kader van de studieopdracht die GS Meppel '17 aan DA&B heeft verstrekt.

We richten ons in dit rapport met name op het proces van hulpverlening – zie hiervoor hoofdstuk 4.

3.1. Verslag van de werkzaamheden van dep. A&B

Kerntaak

Gerekend vanaf GS Meppel (2017) tot 01-08-2019 is DA&B in 22 gevallen benaderd voor advies en bijstand. In 2 gevallen was er onmiskenbaar sprake van een conflict en is er verwezen naar de ICG. In de overige gevallen had het verzoek te maken met spanningen, of was het kerkenraadsbesluit om afscheid te nemen van de predikant al genomen, en werd er gevraagd om het proces van het afscheid nemen te begeleiden.

DA&B is niet (meer) betrokken bij zaken als geschiktheidsonderzoek en losmaking. Advisering bij deze processen behoort tot de taken van deputaten predikantszaken (PZ). In hun rapport zal meer informatie te vinden zijn over cijfers, analyse en achtergronden.

Door alle partijen is nadrukkelijk geprobeerd de verschillende werkterreinen van ICG, DA&B en PZ en SKW te omschrijven en respecteren. Geregelde afstemming hierover heeft de onderlinge relaties zeker bevorderd en versterkt, maar heeft ook duidelijk gemaakt dat de situatie met al de verschillende instanties niet houdbaar is en dringend aandacht en bijstelling behoeft.

In hoofdstuk 4 staan we hier nader bij stil en vindt u een voorstel tot verbetering/vereenvoudiging.

Participeren in de Raad van Advies predikantszaken (RvA)

Het deputaatschap heeft een vaste vertegenwoordiging in de RvA. Hier vindt overleg, afstemming en overdracht van informatie plaats.

Onderhouden van contacten met SKW – interim-predikantschap

De contacten met SKW zijn te karakteriseren als frequent, inhoudelijk, constructief en plezierig. Het coördineren van het interim-predikantschap door het SKW verloopt soepel en geeft geen aanleiding tot bijstelling van de gemaakte afspraken.

Onderhouden contacten Predikanten Vereniging (PV) en deputaten kerkrecht

Er is geen specifieke aanleiding geweest om directe gesprekken/vergaderingen te beleggen. De contacten zijn indirect of in de vorm van het verzoek om advies.

Participeren in Amersfoort-Beraad

Het deputaatschap heeft een vaste vertegenwoordiging in het Amersfoort Beraad, maar verder is er weinig sprake van uitwisseling van informatie over elkaars bezigheden. Het deputaatschap heeft besloten om per 01-01-2019 niet meer bij te dragen in de bekostiging van het Amersfoort Beraad. De ICG heeft besloten per 01-01-2019 zelfstandig te werken en geen inhoudelijke informatie meer te delen met het Amersfoort-Beraad.

3.2 Verslag van de werkzaamheden van DA&B vertegenwoordigd in de Interkerkelijke Commissie Geschilbehandeling

De ICG is in het leven geroepen door de synode van Meppel 2017. In het begin bleek duidelijk dat de weg naar deze commissie nog niet onmiddellijk gevonden werd door de hulpvragers. Zelfs het bestaan van de ICG was (en misschien ook nog wel: is) lang niet bij iedereen bekend, ondanks een aantal publicaties hierover. Dat voor de verdere bekendwording, zowel van het bestaan van de ICG als van de werkzaamheden, nog een taak ligt voor de commissie is duidelijk – inmiddels is hiermee een begin gemaakt door middel van het opzetten van een eigen website.

Volgens het reglement van de ICG bestaat een behandelcommissie (de commissie die in de praktijk in een gemeente aan het werk gaat) uit twee of drie leden, waarvan er in ieder geval één lid is van de kerkelijke denominatie van de hulpvragers. In dit kader is drie keer een beroep gedaan op de GKv-afgevaardigden. De onderlinge samenwerking verloopt goed en wordt zonder meer als verrijking ervaren.

4. Resultaten

Vooraf

In het rapport van de werkgroep gaan we uitgebreid in op de achtergrond en analyse van de problemen en spanningen die zich voordoen in de kerken. In dit algemene rapport willen we aandacht vragen voor het proces van de hulpverlening, de complexiteit en de gevolgen hiervan, en voor de noodzaak om dit proces te vereenvoudigen. Aansluitend willen we een voorstel doen over hoe dit vereenvoudigde proces zou kunnen verlopen.

4.1 Overzicht huidige proces

We maken gebruik van het overzicht dat door SKW is gemaakt, en waarin de verschillende instanties, deputaten en personen die te maken hebben met predikant, kerkenraad en/of gemeente in beeld gebracht zijn. Het overzicht geeft een algemene indruk en kan zeker nog worden uitgebreid, omdat bv. allerlei particuliere bureaus of personen die zich met hetzelfde onderwerp bezig houden, niet hierin zijn meegenomen. Naar onze overtuiging maakt het huidige overzicht de complexiteit van de situatie echter al voldoende duidelijk.

Voor de leesbaarheid noemen we, als het over het geheel gaat, alle genoemde instanties, deputaten en personen 'spelers in het veld'.



Met de meeste spelers zijn we in gesprek geweest. Als het over het proces van de hulpverlening ging, was iedereen het er over eens: dit is een te complex geheel en kan zo niet langer, niet voor de hulpvrager en ook niet voor degenen die hulp bieden (wie moet wanneer wat doen). De Raad van Advies, waarin een aantal van bovengenoemde spelers zijn vertegenwoordigd, heeft het uitwerken van een voorstel tot vereenvoudiging neergelegd bij DA&B.

De gevolgen van het te complexe speelveld zijn:

- 1) de hulpvrager ziet door de bomen het bos niet meer en weet niet tot wie hij zich moet wenden met zijn vraag of probleem;
- 2) het systeem biedt ruimte aan de hulpvrager om te gaan shoppen – we hebben dit meer dan eens meegemaakt. Als een hulpvrager bij de ene persoon/instantie niet het gewenste resultaat behaalt, kan hij het bij een andere persoon/instantie (die met het oog op de bescherming van de privacy niet op de hoogte is van de eerdere actie van de hulpvrager) opnieuw proberen;
- 3) de hulpaanbieder weet niet wie wanneer wat hoort te doen. Dit kan leiden tot afwachten, vertragen en onderlinge frustratie.

4.2 Dilemma's, aandachtspunten en uitgangspunten

Dilemma's

Voordat we naar het vernieuwde stroomschema gaan, willen we een aantal dilemma's aangeven:

- 1) *het grote vraagstuk* is: hoe voorkomen we dat een verandering, die bedoeld is als vereenvoudiging, in de praktijk een extra speler betekent in het huidige overvolle veld?
- 2) hoe moeten we omgaan met enerzijds vrijwilligerswerk en anderzijds instellingen of organisaties met een zakelijk/financieel belang? Op het gebied van belangen? Aansturing? Bewaking van kwaliteit? Bemensing? Betaalbaarheid?
- 3) huidige praktijk versus nieuwe voorstel – moeten we het stroomschema baseren op wat *ideaal* is, of op wat *haalbaar* is, of uitgaan van de *bestaande praktijk*?

We willen bij elk van deze punten nader stilstaan.

Ad 1.

Bij het nieuwe proces stellen we nadrukkelijk de hulpvrager centraal. Zijn vraag en zijn situatie vormen het uitgangspunt. Bij hem begint het proces, en niet bij (het aanbod van) de spelers in het veld. Dit maakt het schema voor de hulpvrager overzichtelijker en eenvoudiger, maar zorgt tegelijk voor nieuwe vraagstukken voor de spelers in het veld: komen zij naar hun mening wel voldoende in beeld? Daarbij komt onmiddellijk het tweede dilemma naar voren.

Ad 2.

De kerkelijke structuur zoals die door de vele Generale Synodes is opgezet en ingericht, is voor een aanzienlijk deel gebaseerd op vrijwilligerswerk. Gemeenteleden stellen zich beschikbaar voor commissies, kerkenraden, deputaatschappen enzovoort, en verrichten op deze manier veel werk waarvoor ze alleen reis- en vergaderkosten vergoed krijgen. Daarnaast zijn er instanties die betaald werk verrichten (bv. mediators, Praktijkcentrum, CGMV, individuele adviesbureaus enzovoort.). Deze partijen hebben, behalve het belang om goede diensten te verlenen, *nóg* een belang: de zorg voor voldoende werk om aan hun financiële verplichtingen te kunnen voldoen. Bovendien vallen deze personen en instellingen veelal niet onder de paraplu van de generale synode en kunnen hun eigen beleid en weg bepalen.

Het SKW is hierop een uitzondering. Dat is een vereniging die wordt betaald uit de contributie van de kerken.

Overigens staat tegenover het nadeel van een tweede/eigen belang en de vrijheid van handelen, het voordeel van professionele kwaliteit door gerichte aansturing, zowel op het gebied van beleid, bemensing en kwaliteit.

Ad 3.

Alle spelers in het veld zijn het er over eens dat de huidige praktijk te verwarrend, en daarmee onhoudbaar is, met andere woorden: er moet iets veranderen.

De beide bovenstaande punten zijn van invloed op het nieuwe stroomschema. We kunnen ze niet negeren en vervolgens een heel idealistisch beeld schetsen van hoe het zou moeten gaan, maar dat zou niet realistisch zijn, en ook geen recht doen aan de toegevoegde waarde van de betaalde instellingen. Zoals hierboven genoemd hebben we ervoor gekozen om het stroomschema op te zetten vanuit de hulpvrager, en vervolgens de naar onze mening relevante spelers in beeld te brengen. Het resultaat is volgens ons een *haalbaar* schema, echter een goed lopend proces is en blijft de verantwoordelijkheid van alle betrokken partijen.

Voor dit proces zijn samenwerking, onderling vertrouwen, en complementair willen werken (met andere woorden: een goede en open onderlinge relatie en communicatie) doorslaggevende factoren, niet alleen op papier en mondeling, maar met name in de praktijk en in het handelen. We hebben ons daar als deputaten voor ingespannen, en we merken deze bereidheid bij onze medespelers ook. Maar een goede relatie is geen statisch iets: die behoeft blijvende aandacht en onderhoud.

Aandachtspunten

- 1) behalve onduidelijkheid bij de hulpvrager (waar kan ik terecht met mijn vraag) biedt de veelheid van spelers de hulpvrager ook ruimte voor shoppen, al dan niet in combinatie met tijdrekken. We hebben dit meermalen moeten meemaken (helaas);
- 2) sommige spelers zijn belangenbehartigers (van specifiek de predikant of specifiek de kerkenraad). Dat maakt deze partijen niet de aangewezen persoon/instantie om te bemiddelen in een conflict. Deze duidelijkheid draagt bij aan een goed proces.

Uitgangspunten

- 1) de aandacht voor het goed functioneren van een gemeente moet steeds verder groeien (relatie, preventie – zie rapport van de werkgroep), en de vrijblijvendheid van de kerken hierbij moet steeds meer overgaan in verantwoordelijkheid. Hiervoor is het systematisch gebruik maken van het aanbod van SKW zeker helpend;
- 2) het nieuwe systeem moet in de uitwerking passen binnen de huidige privacy wetgeving (AVG).

4.3 Voorstel voor interne aanpassingen

Ten aanzien van het deputaatschap advies en bijstand

Naar onze mening draagt het bij aan een vermindering van het aantal spelers in het veld, en daarmee aan een vereenvoudiging, als ons deputaatschap opgaat in de ICG. Hiervoor is het van belang dat de poortwachtersfunctie die ons deputaatschap nu heeft (uiteindelijk hebben we toch 22 aanvragen gehad in de afgelopen periode) gericht wordt belegd bij de ICG, maar dat proces is al in werking gezet. Ook moet de bekendheid en vindbaarheid voor de kerken verder worden bevorderd. Naast deze aanpassing is het natuurlijk ook van belang dat de ICG in de verschillende kerkelijke regelingen wordt opgenomen, en dat de verantwoording naar de Synode/Landelijke Vergadering goed wordt geregeld (met hierbij aandacht voor de CGK die ook is vertegenwoordigd in de ICG).

Ten aanzien van classis en visitatoren

Verder willen we speciale aandacht vragen voor de rol en plaats van de classis en de visitatoren. Daarbij gaat het ons om de plaats en de rol die de classis en/of visitatoren (volgens de Generale regelingen Predikantszaken) hebben als er problemen zijn rond het functioneren van een predikant. Waar naar onze mening de classis een specifieke rol heeft en zou moeten behouden, is in situaties waarin het gaat om kwesties van leer of leven. Maar als het gaat om het functioneren van een predikant in relatie met de kerkenraad en/of gemeente, en over het beoordelen ervan, dan ligt er naar onze overtuiging geen rol voor de classis.

Het toetsen van het dossier en op basis daarvan de definitieve besluitvorming zou in de regelingen belegd moeten worden bij deputaten Predikantszaken. Zij moeten besluiten over losmaking en ontheffing.

De visitatoren hebben en houden een (belangrijke) rol om te signaleren en door te verwijzen.

Voor deze overtuiging hebben we de volgende onderbouwing:

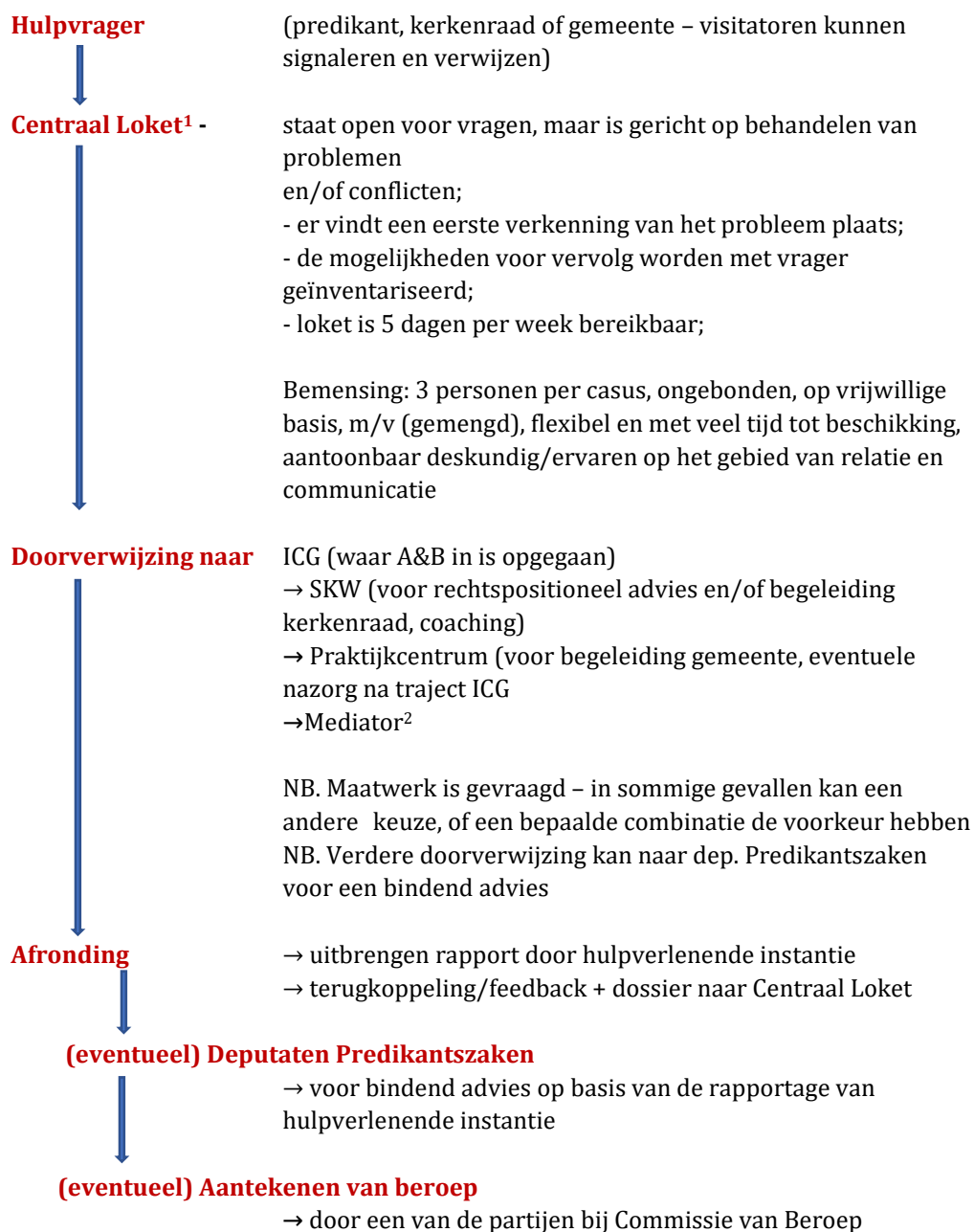
- de rol die de classis/visitatoren in het huidige systeem hebben, brengt in de praktijk vaak een loyaliteitsconflict met zich mee als het gaat om de beoordeling van en een uitspraak over het functioneren van een collega.
- de rol die de classis/visitatoren in het huidige systeem hebben, belemmert een open houding bij intervisie: (toevoegen: Wat in vertrouwen besproken is moet geen rol kunnen spelen in de beoordeling van het functioneren van een collega.
- van een classis en van visitatoren mag niet worden verwacht dat ze deskundig zijn op het gebied van relatie- en communicatieproblemen.

In het voorstel wordt duidelijk hoe we de rol die de classis/visitatoren in het nieuwe proces willen invullen.

4.4 Stroomschema vereenvoudigd proces

Zoals gezegd zetten we het schema op vanuit de hulpvrager. Ons verplaatsend in zijn positie bouwen we het schema verder op.

De door ons voorgestelde lijn ziet er dan als volgt uit:



Hoewel elke situatie maatwerk verdient, moet het een uitgangspunt zijn dat er in een gemeente telkens slechts één instantie werkzaam is. Zorgvuldige aandacht moet er zijn voor de overdracht, met inachtneming van de bescherming van de privacy. Er moet daarom worden gewerkt met één dossier. Het beheer hiervan ligt bij het Centraal Loket en moet voldoen aan de landelijke wetgeving AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming). Over wie wanneer inzage mag hebben, moeten goede afspraken worden gemaakt en vastgelegd.

¹ De naam van dit loket is nader vast te stellen – bedoeld is een vast aanspreekpunt waar men met spanningen, conflicten of met vragen daaromtrent terecht kan voor advies en hulp.

² Het tot nu toe gevoerde beleid wat betreft het door leden van de mediatorpool mogen hanteren van een eigen/verschillend tarief, moet naar onze mening worden bijgesteld. Verder overleg hierover is nodig, voordat een concreet voorstel kan worden geformuleerd.

Bovengenoemd voorstel/schema kan alleen als vereenvoudiging van de bestaande situatie functioneren als alle spelers in het veld ermee instemmen dat: 1) dit de te volgen procedure is, en 2) dat ze hun eigen manier van werken hierop zullen aanpassen. Hierover zal goed en constructief overleg nodig zijn.

5. Voorstel besluiten

1. De ICG opnemen in de verschillende bestaande regelingen;
2. Deputaatschap predikantszaken opnemen in de verschillende bestaande regelingen;
3. Het proces voortzetten van het laten opgaan van DA&B in ICG zo gauw hiervoor aan de randvoorwaarden is voldaan (zie 4.3);
4. Het voorstel t.a.v. de rol van classis en visitatoren overnemen – voorbereidingen treffen om dit uit te voeren en regelingen aan te passen;
5. Het voorstel tot vereenvoudiging van het traject van een hulpaanvraag overnemen en verder laten uitvoeren – hiervoor het stroomschema (4.4) als leidraad hanteren;

Naast bovenstaande voorstellen van DA&B willen we de voorstellen van de andere in de Raad van Advies vertegenwoordigde groepen van harte onder uw aandacht brengen en aanbevelen. In een goede samenwerking en afstemming is er door deze groepen veel aandacht geweest voor het aanbrengen van samenhang in de afzonderlijke voorstellen.

6. Voorstel nieuwe opdracht

Deputaten advies en bijstand op te dragen de overgang naar de ICG verder uit te voeren en af te ronden.

7. Financiën

De inkomsten en kosten van het deputaatschap werden in deze budgetperiode beheerd door deputaten financiën en beheer (DFB). Wij verwijzen voor de details dan ook naar het rapport dat door deze deputaten is uitgebracht.

De synode van Meppel heeft DA&B een extra opdracht gegeven, echter zonder daaraan ook extra budget te verbinden. Kosten werden gemaakt voor het onderzoek door het Praktijkcentrum, voor de organisatie van een Werkconferentie en er waren reis- en vergaderkosten. Deze kosten gingen ten laste van de opgebouwde reserve voor advieswerk aan DA&B.

Ook de kosten voor de oprichting en de activiteiten van de Interkerkelijke Commissie Geschillenoplossing (ICG) kwamen ten laste van het budget en de reserves van deputaten. Verwacht wordt dat uit deze activiteiten in de toekomst nog kosten zullen voortvloeien.

In de lopende budgetperiode werd (even als in de voorgaande jaren) weer bevestigd dat met de onvoorspelbaarheid van het aantal adviesaanvragen ook de nodige financiële middelen sterk variëren. Sinds 2017 is het aantal adviesaanvragen gestegen, en gezien de ontwikkelingen binnen het kerkverband wordt niet direct een afname verwacht, integendeel. Wellicht zal er eerder een toename van aanvragen voor ondersteuning door DA&B dan wel de ICG te verwachten zijn.

De gemaakte onkosten bij het advieswerk worden in principe gedekt door vergoedingen vanuit de ondersteunde gemeente (volgens een eerder synodebesluit: €100,- per gesprek, alsook de gemaakte reiskosten). De kosten die niet aan een gemeente zijn te verbinden, zoals de ten behoeve van een eigen vergadering gemaakte reis- en vergaderkosten, en de kosten die voortvloeien uit een overleg met andere gremia worden gedekt door het toegekende jaarlijks budget.

Aangezien enerzijds de kosten die gepaard gingen met de extra synodeopdracht zullen wegvallen en anderzijds de kosten voor het reguliere advieswerk in principe dekkend zijn, is een gelijk budget als de periode 2017- 2020 (of zolang er nog sprake is van een DA&B) verantwoord.

Voorgesteld wordt dan ook voor de komende synodeperiode een jaarlijks budget toe te kennen van €2.000,- (= €6.000,- over drie jaar), en daarnaast een vaste reserve aan te houden van €5.000,- binnen de algemene middelen van deputaten F&B.

Deze reserve is nodig, omdat de eigen reserve van DA&B (opgebouwd uit vergoedingen voor advieswerk door DA&B) is overgeboekt naar de algemene reserve van deputaten F&B en dus niet meer direct beschikbaar is. Uit deze reserve worden de kosten van het advieswerk betaald voor kerkelijke gemeenten die deze kosten niet zelf kunnen dragen. Daarnaast werden hieruit onverwachte kosten betaald als b.v. oprichting en naamsbekendheid van het ICG.

Als de synode het voorstel overneemt om het DA&B op te laten gaan in de ICG, dan behoort de bekostiging van de ICG geregeld te worden, en wel in evenredigheid met de beide andere kerkgenootschappen. Het ligt voor de hand om het hierboven genoemde budget van DA&B, te weten €2.000,- per jaar, toe te kennen aan de ICG.

Bijlagen

1. Rooster van aftreden – deputaatschap advies & bijstand

<i>naam</i>	<i>treedt uiterlijk af in</i>
Hermann Toebes (voorzitter)	2026
Lien Schilthuis (coördinator/secr)	2023
Ijsbrand van der Krieke	2026
Han Merkus	2026

Beëindiging lidmaatschap

Lidy van der Worp (na de synode van Goes 2020)

Rooster van aftreden – GKv-vertegenwoordiging in Interkerkelijke Commissie Geschilbehandeling

Lien Schilthuis	2023
Ijsbrand van der Krieke	2026

Voordracht nieuwe leden deputaatschap advies & bijstand en vertegenwoordiging in Interkerkelijke Commissie Geschilbehandeling

Deze voordracht wordt in een separaat document aan de GS en LV aangeboden.